בבית משפט השלום | **ת"א ____________**
<u>בתל-אביב</u>
<u>תאריך חתימת המסמך</u> : 12.1.2025

בעניין :

1. עו"ד גיא נאמן ת.ז. 032189961
2. עו"ד לילך קינן ת.ז. 034440339
3. שותפות נאמן, קינן ושות' עורכי דין 540226263
מרח' יצחק שדה 6, תל אביב
טל' : 03-6922020 ; פקס : 03-6966464
ע"י עוה"ד בעז בן צור (מ.ר 12636) ו/או עדי גרופי (מ.ר 90750)
ממשרד עוה"ד בן צור-קורב ושות', עורכי דין
ממגדלי הארבעה (מגדל צפוני) ברח' הארבעה 28, תל-אביב
טל' : 03-7155000 ; פקס : 03-7155001
מייל : boaz@bzlaw.co.il

<u>התובעים</u> ;

- נ ג ד -

1. עו"ד שחר בן עמי ת.ז. 022766158
מרח' עדולם 53, שוהם
טל' : 050-5669549
דוא"ל : shahar@cbalaw.co.il
2. עו"ד אילן שרקון ת.ז. 013289038
מרח' רבי עקיבא 31, הרצליה
טל' : 050-5651600
דוא"ל : ilan@cbalaw.co.il

<u>הנתבעים</u> ;

<u>סוג התביעה ונושאה</u> : כספית ; לשון הרע.

<u>הסעדים המבוקשים</u> : סעד כספי.

<u>שווי נושא התובענה</u> : 800,000 ש"ח.

<u>סכום האגרה</u> : 10,000 ₪ (פרט 1 לתוספת לתקנות בתי המשפט (אגרות), תשס"ז-2007).

<u>האם קיים הליך נוסף בבית משפט או בבית דין, בקשר למסכת עובדתית דומה שהתובע הוא צד לו או היה צד לו</u> : לא.

<u>כתב תביעה</u>

התובעים, עו"ד גיא נאמן, עו"ד לילך קינן ושותפות נאמן, קינן ושות' ("**התובעים**"), מתכבדים להגיש לבית המשפט הנכבד כתב תביעה נגד הנתבעים, עו"ד שחר בן עמי ועו"ד אילן שרקון ("**הנתבעים**").

בית המשפט הנכבד מתבקש לקבל את התביעה, לחייב את הנתבעים בסכום התביעה, וכן להשית על הנתבעים את הוצאות המשפט של התובעים, לרבות שכר טרחת עורכי דין.

<u>הזמנה לדין</u>

הואיל ועו"ד גיא נאמן, עו"ד לילך קינן ושותפות נאמן, קינן ושות' הגישו כתב תביעה זה נגדכם, הנכם מוזמנים להגיש כתב הגנה בתוך 60 ימים מיום שהומצאה לכם הזמנה זו.

לתשומת ליבכם, אם לא תגישו כתב הגנה, אזי לפי תקנה 130 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018 (להלן : **תקנות סדר הדין האזרחי**), תהיה לתובעים הזכות לקבל פסק דין שלא בפניכם.

א. <u>תמצית הטענות</u>

א1. <u>תיאור תמציתי של בעלי הדין</u>

1. **התובעים 1 ו-2**, עוה"ד גיא נאמן ("**נאמן**") ולילך קינן ("**קינן**") הינם שותפים במשרד הרצוג, פוקס, נאמן ושות' ("**משרד הרצוג**"); **התובעת 3**, נאמן, קינן ושות' ("NTK"), שותפות עו"ד בבעלות נאמן וקינן (כולם: "**נאמן-קינן**").

2. **הנתבעים 1 ו-2**, עוה"ד שחר בן עמי ("**בן עמי**") ואילן שרקון ("**שרקון**"), שותפים ובעלים של שרקון, בן עמי, אשר ושות', משרד עו"ד ("**משרד שרקון**"), חברת עורכי דין (בלתי מוגבלת באחריות), ששותפיו הבכירים הנוספים הם עוה"ד עידן אשר (שותף שם) ואיתן הברמן. נסח רשם ואתר "דאנס-100" - מצ"ב כ**<u>נספח 1</u>**.

א2. <u>הסעד המבוקש – בתמצית</u>

3. בית המשפט הנכבד מתבקש לחייב את הנתבעים, ביחד ולחוד, לשלם לתובעים, פיצוי **של 800,000 ש"ח** (והוצאות משפט, מומחים, שכ"ט עו"ד וכו'), בשל שלושה מכתבי הכפשה, העולים כדי לשון הרע, ששלחו הנתבעים בחודש דצמבר 2024 לשותפי נאמן-קינן משרד הרצוג ובכיריו, במטרה להכפיש את שמם של התובעים, לפגוע במוניטין המצוין שלהם ולהזיק להם.

א3. <u>תמצית העובדות הנחוצות לביסוסה של עילת התביעה ומועד היווצרותה</u>

(1) <u>הרקע המקדים</u>:

4. בחודש מרץ 2017 נחתם בין NTK בראשות נאמן-קינן לבין משרד שרקון בראשות שרקון ובן עמי הסכם לשיתוף פעולה ובחינת מיזוג. במהלך שיתוף הפעולה (החל ב-1.5.17 והסתיים בדצמבר 2019), מנהלת הכספים במשרד שרקון חשפה, באוקטובר 2019, שורה של מעשים פסולים שביצעו הנתבעים, לרבות נטילת כספי לקוחות ופיקדונות, מצג שווא כלפי בנק הפועלים וכלפי קינן, תובעת 2 (שימוש בזהותה כלקוח פיקטיבי לצורך ביצוע הנטילה מכספי לקוחות וכדי להציג לבנק כאילו העברה בוצעה לטובתה), רישום כוזב במסמכי תאגיד, אי תשלומים לקופות, לעובדים, לביטוח לאומי.

5. לאחר חשיפה זו, התעמתו נאמן-קינן עם הנתבעים ועמדו על קיום הדין וזכויות הלקוחות והעובדים, וזאת בהתאם להנחיות בכתב מפרופ' עו"ד קנת מן נוכח הצורך לקיים הדין ולהנות מההגנות מכוחו (כמפורט להלן), אז **איימו** הנתבעים על התובעים בפגיעה בשמם ובמוניטין שלהם, וכי יפנו לשותפיהם, לעובדיהם וללקוחותיהם, כדי להזיק.

6. בהמשך, **הפכו עו"ד בן עמי ועו"ד שרקון את האיומים למציאות, והחל מחול שדים, שתחילתו - במסכת איומים, התנכלויות, הכפשות, לשון הרע, דיבות ועלבונות; שהמשיך - גם לאחר שנאמן-קינן (וצוותם) עזבו כאחד את משרד שרקון בתום 2019 והתמזגו למשרד שכונה בלטר גוט אלוני | נאמן קינן ושות' ("בלטר"), ותוך ששרקון ובן עמי ממשים איומיהם וב-2020 פונים במכתבי הכפשה רבים למשרד בלטר (שותפי נאמן), לעובדיהם ולקוחותיהם; שהמשיך - גם לאחר פתיחת הליך בוררות שמתקיים בסכסוך שבין נאמן-קינן לבין משרד שרקון (שרקון ובן עמי אינם צד לבוררות ולתניית הבוררות), במס' פניות רב ב-9/2024 ללקוחותיהם; ושהמשיך - גם לאחר שנאמן-קינן התמזגו במאי 2023 למשרד הרצוג, ב-3 פניות מכפישות בחודש דצמבר 2024. בגין אותן פניות למשרד הרצוג פוקס נאמן מוגשת תביעה זו, והכל כפי שיתואר**.

7. מתום שנת 2019 הנתבעים מאיימים, ומממשים איומיהם, בפניות מכפישות לעובדי, לקוחות ולשותפים הקודמים של נאמן-קינן, משרד בלטר, במטרה להכפיש את שמם הטוב של נאמן-קינן, לפגוע במוניטין שלהם ולגרום לנזקים.

(2) <u>עילת התביעה ומועד היווצרותה</u>:

8. הדברים הגיעו לשיא, **וזו עילתה של התביעה ומועד היווצרותה**, ב-<u>2.12.24</u> (<u>עם</u> הגשת תצהירי עדות ראשית בבוררות המתקיימת בין הצדדים) וב-<u>29.12.24</u> (<u>ערב</u> דיון הוכחות ראשון וחקירת בן עמי בבוררות) [ולאחר התראת ב"כ נאמן-קינן מ-12.2.24], עת שרקון ובן עמי שלחו 3 מכתבי הכפשה דיבתיים ומאיימים, <u>למשרד הרצוג ובכיריו (לשותף המנהל</u>

וכן ליו"ר הרצוג) (שותפי נאמן-קינן) [המנותקים (ובמנותק) לחלוטין מהסכסוך שבבוררות, וזאת לאחר כ-5 שנים מעזיבת נאמן-קינן]; ובתמצית - ההכפשות והכזבים כלפי נאמן-קינן [ההדגשות במקור]:

(א) במכתב 1 מ-2.12.24 - (1) *"**מעשי התרמיות והגזל**", "מאפיינים את התנהלות מרשיך גם כלפי משרדים אחרים"* (סעי' 2); (2) *"..עד כמה רחב.. היקף **התרמיות והגזל**"* (סעי' 3); (3) *"**זייפו ו/או הורו לזייף את החשבונות האמורים**"*, ו*"**פליליות מעשים אלו**"* (סעי' 6); (4) **ומאיימים**, להמשיך להכפישם, ב-*"להעביר"* מכתבי ההכפשה, וכן בלהגיש *"תביעות כספיות"* - ללקוחותיהם (סעי' 7, 11).

(ב) במכתב 2 מ-2.12.24 - (1) *"**גזלו.. בדרכי מרמה ותחבולה**", "תוך העלמת הכנסות משותפות", ו"ככל שחולף הזמן מתברר היקף הגזלה"* (סעי' 1); (2) *"עשו פעולות חמורות ביותר הגובלות בפלילים, תוך חציית כל הקווים האדומים", "בניסיון להכפיש"* וכן *"להלך עליהם אימים"* (סעי' 2); (3) *"בניסיון להכפיש"* מסרו *"**מסמכים חסויים**.. לתובעים הייצוגים"* [בתביעה ייצוגית שהוגשה בפרשיית קרן וולסת'סטון כנגד שרקון (כחבר וועדת השקעות בקרן) ואח', פרשייה הנחקרת ע"י רשות ני"ע (נאמן-קינן מייצגים נתבעת אחרת)] (סעי' 5); (4) ביצעו *"שימוש לרעה בהליכי משפט"* ו*"הוצאת לשון הרע"* וכו' (סעי' 7).

(ג) במכתב 3 מ-29.12.24 - (1) *"נאמן קינן בעצמם.. שהכניסו ושרבבו.. משרד הרצוג לתוך פרשת וולת'סטון תוך העמדתו **בסיכון של ניגוד עניינים חמור** ומנסים לערב את משרד הרצוג בסכסוך לא לו – תוך הנחה שיתכן שלא סיפרו למשרד הרצוג..."* (סעי' 1); (2) *"..מעורבות נאמן קינן באופן ישיר בייצוג ובייעוץ משפטי ישיר בנושא ניירות ערך לחברת וולת'סטון.. בנושאים הקשורים לתובענה הייצוגית"* (סעי' 4); (3) *"לנאמן קינן מעורבות ישירה.. להגשת התביעה הייצוגית האמורה נגד מרשי, **לרבות מסירה לתובעים הייצוגיים.. מסמכים חסויים עפ"י צו של בית משפט**, בנוגע לסכסוך בין הצדדים, שבהם **מצוטטות הקלטות אסורות**.. אנו תקווה שנאמן קינן לא נוהגים כך גם במשרד הרצוג.. נטייתם להקלטת עו"ד.. **בצורה סיטונאית** מעידה על היעדר כל אתיקה מקצועית.."* (סעי' 6); (3) *"ולחשוף.. מעשי הגזל והמרמה.. על מנת שלא תצא שגגה תחת ידו של משרד הרצוג, כך שלא יפלו גם כאחרים נוספים קורבן.. של מרשיך"* (סעי' 7); (4) *"...על.. הרצוג לדעת כי הם מצויים.. במצב של ניגוד עניינים, כאשר הם מייצגים.. אחת הנתבעות בתיק.. בשעה שעוה"ד נאמן וקינן.. הם אלו שנתנו את הייצוג המשפטי לחברת וולת'סטון.. לעניינים נשוא התביעה.. חובת גילוי נאות שכזו, ראויה להיעשות כלפי שותפיו של עו"ד נאמן במשרד הרצוג וכן יתכן שגם כלפי אחרים."* (סעי' 8); (5) *"..נאמן קינן עלולים למצוא את עצמם כבעלי דין נדרשים בתביעה זו.. וגם מטעם זה משרד הרצוג עלול למצוא עצמו בניגוד עניינים"* (סעי' 9); (6) *"לא יעלה על הדעת כי.. השותפים הבכירים של מרשיך במשרד הרצוג, לא יהיו מודעים להתנהלותם של מרשיך.. כמו גם לניגוד העניינים החמור בו צפוי משרד הרצוג להימצא..."* (סעי' 10); (7) *"שליחת העתק ממכתבי.. אל השותפים הנוכחיים של מרשיך במשרד הרצוג.. נעשתה.. על רקע.. בכל הנוגע להגשת התובענה הייצוגית והשימוש הציני בה לצורכי הפעלת לחץ פסול.."* (סעי' 11).

מטרת ותכלית 3 המכתבים הינה רק להכפיש ולפגוע בכוונה; ודוק: **(א) בדוא"ל המצרף את מכתב 1 ו-2 נכתב להרצוג**, (1) ***לנוכח ההשלכות העשויות להיגרם למשרדכם ודומה שהמכתבים מדברים בעד עצמם***". **(ב) במכתב 1 (סעי' 10)**, *"**מרשיך מתבקשים ליידע את כל השותפים החברים במשרד הרצוג** **פוקס נאמן ושות' על מכתבי זה, שכן בכוונת מרשי ליידעם בעניין**"* (סעי' 11 כנ"ל גם ללקוחותיהם), **(ג)** במכתב 2 (סעי' 8), *"**..לנוכח היותם שותפים במשרד עורכי דין גדול ומכובד בכוונת מרשי להביא מכתבי לידיעת כל אותם הלקוחות וכן לשותפים הבכירים במשרד הרצוג, פוקס, נאמן**"*. **(ג) במכתב 3 (סעי' 11)**, *"..העתק ממכתבנו.. יישלח לשותפים במשרד הרצוג, ובכוונת מרשיי להמשיך ולעדכן.. הרצוג.. ש.. **לא ייפלו**.. **כמו משרד בלטר** גוט אלוני ו**משרד מרשיי**..לתקלה ושגגה **ואף לקורבן** להתנהלות.."* (ראו גם סעי' 7, 10 שם).

א4. העובדות המקנות סמכות לבית המשפט

9. לבית המשפט הנכבד הסמכות העניינית לדון בתביעה זו בשל סכום התביעה ונושאה. כמו כן, לבית המשפט הנכבד הסמכות המקומית לדון בתביעה זו נוכח מקום מושבם של הנתבעים.

ב. __פירוט הטענות – העובדות הצריכות לעניין__

ב1. __רקע, היכרות והתקשרות התובעים עם הנתבעים__

10. בחודש יולי 2011, נאמן וקינן נהיו לשותפים (עם שותפה נוספת דאז) במשרד עורכי דין, התובעת 3 (NTK). מאז ועד לחודש מאי 2017 (תחילת תוקף התקשרותם עם משרד שרקון, כמוצג להלן), פעל NTK כמשרד עצמאי לחלוטין.

11. בשנת 2017, ערב בחינת אפשרויות מיזוג כמתואר, NTK: **(א)** מנה 8 אנשי צוות (שותפים, עורכי דין, מתמחים, מזכירות, אנשי ניהול); **(ב)** לקוחותיו השוטפים הפעילים עמדו על כ-50, וביניהם נמנו (ונמנים) חברות ציבוריות, חברות פרטיות, חברות מקומיות וזרות וקבוצות הון; **(ג)** נהנה מהכרה ודירוגים בתחומיו ובולטות אישית לנאמן-קינן במדריכי הדירוג הישראליים BDI Code, DUNS 100 ו/או בזרים IFLR 1000, Legal 500.

12. בתחילת שנת 2017, נבחנו אפשרויות מיזוג, יועצי NTK העלו אפשרות לבחון מיזוג עם משרד שרקון, שמשרדם העסיק באותה עת כ-40 איש, ועסק בתחום הנדל"ן, תשתיות, תכנון ובנייה, תוך התמקדות בסקטור השלטון המקומי ורשויות המדינה, לרבות ייצוג עיריות, ועדות תכנון ובנייה, רשות החברות הממשלתיות, רמ"י ועוד. נאמן-קינן היססו נוכח הרקע התקשורתי של משרד שרקון, שבשנת 2016 נקשר בתקשורת בשתי פרשיות נדל"ן מפוקפקות בהן משקיעים רבים איבדו כספיהם, "פרשיית ענבל אור" ו"פרשיית אדמה" (אורן קובי), אשר סוקרו בתקשורת בעוצמה והועלו טענות קשות ביחס לייעוץ המשפטי לרבות של משרד שרקון - ר' המצ"ב כ**__נספח 2__**.

13. בראשית שנת 2017, התקיימו מספר פגישות ושיחות של נאמן-קינן עם שרקון, בן עמי ומנכ"ל משרד שרקון דאז, עו"ד אופיר פוקס ("**המנכ"ל**", "**אופיר**"), שהציגו בין היתר כי אין דבר בפרשות "ענבל אור" ו"אדמה" [בדיעבד מצגים לא נכונים] וכי הינם בעלי מוניטין, פועלים ביושרה, כחוק ובאתיקה ומייצגים רשויות בראש ובראשונה.

14. בחודש מרץ 2017 חתמו NTK ומשרד שרקון על הסכם לשת"פ ובחינת מיזוג ("**ההסכם**"); ובחודש מאי 2017, החל שיתוף הפעולה ושונה שם המשרד ל"**שרקון, בן עמי, אשר** & **נאמן, קינן ושות'**" ("**המשרד המשותף**", "**שרקון-נאמן**") - ההסכם מצ"ב כ**__נספח 3__** (ללא נספחים).

15. במאי 2019, הנתבעים פנו לתובעים במטרה לקיים את המיזוג המלא; ובאוקטובר 2019, הוסכם על מתווה מיזוג וכי הנתבעים יבצעו "בדיקת נאותות" [לפי ההסכם, נאמן-קינן לא היו חשופים לספרי והוצאות משרד שרקון].

ב2. __הרקע המקדים - לצורך הצגה כי הנתבעים ביצעו את הפרסומים האסורים בכוונה לפגוע בנתבעים, איומי שרקון בן עמי ודרך הילוכם__

__ב2.(1) חשיפת המעשים הפסולים שביצע משרד שרקון, ואיומי עוה"ד בן עמי ושרקון כלפי נאמן-קינן__

16. **ביום 16.10.2019**, התקיימה פגישה ראשונה לצרכי ביצוע "בדיקת הנאותות" כמתואר, בין קינן לגב' ריקי קורן (מנהלת הכספים של משרד שרקון), ובתוך זמן קצר: **(א)** הגב' קורן חשפה בסערת רגשות, כי (__1__) המתינה זמן רב בתקווה שיתאפשר לה לחשוף את נאמן-קינן לנתונים. (__2__) מצבו הכלכלי של המשרד בכי רע ובחודשים האחרונים לא מבוצעים תשלומים לעובדים, לביטוח לאומי, לרשויות המס (ועוד), לרבות אי ביצוע תשלומים בגין אוגוסט וספטמבר 2019 לביטוח לאומי, מס הכנסה וקופת גמל לעובדים, ושיקים שהונפקו ביום 26.9.2019 בגין תשלומי אוגוסט מעוכבים במשרד עקב היעדר כיסוי בחשבון. (__3__) נדרש לשלם בימים הקרובים כ-2.38 מיליון ש"ח (ואין כסף לכך) לביטוח לאומי, מס הכנסה וקופות גמל עבור חודש ספטמבר 2019 ועוד. (__4__) הנתבעים ממשיכים למשוך כספים מהמשרד למרות שאין כסף והמשרד נמצא בקביעות בחריגה של כמיליון ש"ח בחן העו"ש (תקרת מסגרת האשראי), (__5__) החל **ממאי 2019** [עת פנו הנתבעים בבקשה להתמזג עם NTK], נחצה הקו, ומשרד שרקון משך לקופתו (ובן עמי לכיסו) במספר מנות כספים מחשבון הנאמנות של המשרד וכי נפתחה טבלת "התחשבנות" בין חשבון הנאמנות (כספי לקוחות) בבנק הפועלים של משרד שרקון לבין חשבון המשרד, בניגוד לדין ותוך שליחת יד בכספי לקוחות; **(ב)** הוצגו מסמכים (כמצורף להלן), לפיהם: (__1__) שרקון ובן עמי (המורשים) ביצעו מס' משיכות שלא כדין מחשבון (נאמנות) 357756, בנק הפועלים סניף 781 **בסך של 810,200 ש"ח**,

לטובת המשרד (ולבן עמי אישית). (2) ההעברה הגדולה בסך 600,000 ש״ח בוצעה לטובת לקוח פיקטיבי ״קינן״, שנוצר תוך מצגי שווא לבנק וכדי לאפשר ביצוע המעילה נוכח דרישות הבנק (ר׳ ציטוטים והמצורף).

17. בסמוך, נאמן-קינן פנו לקבלת ייעוץ מעו״ד פרופ׳ קנת מן, כדי להגן עליהם ועל המשרד המשותף, שאימת כי בוצעו לכאורה מעשים הכוללים גניבה בידי מורשה, מעילה, מרמה. נאמן-קינן נדרשו לוודא קיומו של הדין ושלא ייפול בפעולותיהם רבב בשל החששות הנובעים מהדינים של מבצע בצוותא ו/או סיוע, ובשים לב להגנות הקבועות בדין. ואכן הם ביצעו כל פעולה בזהירות ובקפידה, ולמשל: (1) נטילת מומחה מוביל בתחום הפלילי, ופעלו כעצותיו; (2) פעלו באופן מיודע (חקרו ובדקו המידע והחומרים), מיועץ ועל בסיס הפעילו שיקול דעת; (3) ביצוע פעולות מול בכירי המשרד (הנתבעים, המנכ״ל, גב׳ קורן, ויידוע הבכירים הנוספים עוה״ד עידן אשר ואיתן הברמן, ובנו אורי הברמן); (4) הקמת ועדת בדיקה מיוחדת; (5) תיעוד והקלטה של ההתרחשויות ככל הניתן.

מצ״ב כ**נספח 4** הנחיות לדג׳ מפרופ׳ קנת מן (עם המייל שנמסר גם לאיתן הברמן שותף בכיר, ולאורי הברמן).

18. בהמשך, התקיימו שיחות נוספות עם גב׳ קורן והמנכ״ל, במסגרתם נחשפה תמונה רחבה, שכללה: נטילת כספי לקוחות ופיקדונות, מצג שווא כלפי בנק הפועלים וקינן (שימוש בזהותה כלקוח פיקטיבי לצורך ביצוע הנטילה מכספי לקוחות ועל מנת להציג לבנק כאילו העברה הינה לטובת קינן), רישום כוזב במסמכי תאגיד, אי ביצוע תשלומים לקופות, לעובדים, לביטוח לאומי, עבירות מס ומע״מ וכו׳.

תמלילי שיחה מצ״ב: (1) קורן וקינן מ-18.10.19 כ**נספח 5**; (2) קורן וקינן מ-19.10.19 כ**נספח 6**; (3) קורן וקינן מ-21.10.19 כ**נספח 7**; (4) המנכ״ל ונאמן-קינן מ-22.10.19 כ**נספח 8**; (5) קורן וקינן מ-23.10.19 כ**נספח 9**.

19. **ביום 23.10.2019** התקיימה ישיבה משרדית דחופה, בהשתתפות: התובעים, שרקון, בן עמי [שיצא מהישיבה לאחר פרק זמן קצר, בזעם, בצעקות ואיומים] והמנכ״ל. בישיבה הנ״ל, ובשיחות ובפגישות השונות, נמסרו הודאות בן עמי, שרקון, המנכ״ל, קורן ואח׳: (1) **לפרשייה המתוארת**; (2) **למשבר התזרימי והכלכלי והחובות הכבדים בשרקון בן עמי**; (3) **למשטר האיומים וההפחדות בשרקון בן עמי** - ולהלן מקבץ ציטוטים חלקיים ולדג׳:

- גב׳ קורן (18.10.2019): (1) *״.. ה-600 אלף שקל האלה.... העבירו מהחשבון פיקדונות. ..הוא לא אזרחי.. הדבר הזה, הוא אחר, הוא שונה.״*, (2) *״שהם מסתכלים על העובד ושב כמו קופה קטנה. .. קודם כל הם שואבים אותה.. אמרתי בפנים של שחר ״שחר, זה פלילי, זה פלילי״... שלא משלמים את הדברים של העובדים. הוא הסתכל.. לא הגיב..בעיניים הוא עשה לי אני מבין..״*, (3) *״..אני אומרת יום אחד הם יהיו בעיתונים והשם שלי בתור מנהלת החשבונות של המקום הזה יהיה בעיתון, לא רוצה, לא רוצה את הדברים האלה בחיים שלי.״*

- גב׳ קורן (21.10.2019): (1) קינן (ביחס לסכום הנטילות), *״זה 810 בספירה שלי.״*, קורן *״נכון״*, (2) לקוח פיקטיבי ע״ש קינן, קורן: *״..לא ידעתי שחייבים ואז שירלי באה והתלונה שחייבים.. ניגשו לאופיר לדבר איתו.. ואז הפתרון היה שה-18 זה כרטיס כללי של המשרד... ואז אמרו לה בבנק שאי אפשר להעביר כי צריך מספר לקוח, דיבר עם אופיר.. הגיעו לאיזשהו פתרון... שהיה כתוב ל׳ קינן״.* (3) קינן, *״את כן זוכרת שאופיר אמר לך להמציא לקוח.״ ריקי, ״כן, בוודאות כי אין ברירה״.* (4) קורן, *״..מפחיד ברמת של לא לישון בלילה, פשוט היה מפחיד. ... שאני יותר פוחדת מזה שלא משלמים את הניכויים...״.*

- המנכ״ל (22.10.2019): (1) נאמן, *״אבל השתמשנו בפיקדונות כדי לשלם תקורות ומשכורות״*, המנכ״ל: *״נכון״*. (2) ביחס לכסף שנמשך והצורך להחזירו, משיב המנכ״ל כי שרקון ובן עמי: *״הם יביאו מהבית, יש להם ברירה? הוא לא יכול לשחק עם זה.״*, (3) במענה לכיצד רימה את נאמן-קינן ולא סיפר להם, המנכ״ל: *״דקה לפני שאני עוזב הייתי נותן לך את כל האינפורמציה..יש לי שניים שקופצים עלי כל היום ב-עם חרבות ו-אקדחים ואני רק צריך לעצור את הסכר״*; (4) מאשר כי שרקון ובן עמי *״הם יודעים על זה״* ביחס ל*״6 וחצי מיליון שקל חובות״*.

- גב' קורן (23.10.2019): (1) המנכ"ל *"אמר שהיה מזיין לי את הצורה [לוחשת]"*, *"-שהיה מזיין לי את הצורה, אם היה יודע שזה יתפתח ככה'. בסדר [לוחשת]."*, (2) ביחס לחתימות להעברת המרמה אישית לבן עמי: קינן, *"אז מי חתם בשמו?"*, קורן, *"השני..."*, קינן, *"מה זה השני? אילן חתם בשמו של שחר?"*, קורן, *"כן"* ותשאירי *"את זה כנשק יום הדין"*.

- בפגישה מיום 23.10.2019:

בן עמי: קינן, ***"אתה לא יכול למשוך את כספי הפיקדונות של הלקוחות, לא הוצאת חשבונית מס קבלה, אתה לא יכול להשתמש בהם בשביל לשלם משכורת"***, בן עמי, ***"זה הכסף שלי, לא שלך"***.

שרקון: (1) ***"זה החשבון. אני כרגע מקזז.. תהיה חייב לי 960 אלף שקל?.."***, (2) ***"עוד סכום של עוד כ-360 אלף שקל, נכון?.. איך אני מחזיר את הכסף הזה.."***, (3) ***"300 אלף שקל כבר משכתי, יש עוד 600 אלף שקל ה-600 אלף שקל שיש לי כרגע על החשבון אני כרגע משאיר אותם אצלי.."***, (4) ***"אני חייב להם את כל ה-600 אלף שקל, נכון?"***

המנכ"ל: (1) שהוצאתם את ה-600 קיוויתם להחזיר, המנכ"ל - ***"ברור, תוך שבועיים, בגלל זה עשיתי את האקסל."***, (2) ***"הומצא לקוח פקטיבי"***, (3) האקסל המזויף, ***"זה אקסל שאני ביקשתי"***; (4) ***"תזרימית אנו במשבר אדיר"***, (5) ***"המצב פה היה הרבה יותר קטטוני"***.

שרקון, המנכ"ל:

(1) שרקון, ***"אני צריך להחזיר להם את ה-300 אלף שקל, צריך להחזיר להם מחר בבוקר, נכון?"***, המנכ"ל, ***"אתה חייב להחזיר להם, כן"***... המנכ"ל, ***"אתה חייב להחזיר לחשבו פיקדונות, היא צודקת"***,

(2) שרקון, ***"מתוך פסק דין.. באמצע שנה הבא הם יהיו חייבים לי 960 אלף שקל?"***, המנכ"ל, ***"..אתה רוצה הלוואה...?"***.. המנכ"ל, ***"אסור, אסור להם, עזוב נו.. עזוב את זה אילן...אסור להם לעשות דבר כזה, הם לא יכולים להביא לך דבר כזה."***

(3) שרקון, ***"..אני משכתי פה עוד 300 אלף שקל, נכון? ואני לא צריך להחזיר את הכסף."***, המנכ"ל, ***"אתה צריך אישור, אישור, אישור."***, שרקון, ***"מה זה אישור? איזה אישור?"***, המנכ"ל, ***"אישור מהם"***.

(4) המנכ"ל, ***"כן, ה-289 תעביר מחר לחשבון פיקדונות"***, שרקון, ***"..שזה היתרה מה-600 ו-960, נכון?"***, המנכ"ל, ***"כן"***, שרקון, **"שאני צריך להעביר לה את הכסף מחר בבוקר"**.

שרקון: (1) ***"העבירה הגדולה פה זה עברת המס.."***, (2) ***"הנושא של החשבוניות באמת מדאיג אותי, אני אומר לך"***, (3) ***"-600 800 אלף שקל, מיליון שקל שלא הוצאתם חשבוניות, תגידו לי אתם נורמליים?"***, (4) ***"זה חמור יותר מכל דבר"***.

בן עמי: שעומת עם הדברים, נטש את הישיבה בראשיתה בזעם **ובאיומים** כלפי נאמן-קינן:

> *"אל תתעסק איתי בכאלה דברים... שם עליך זיין... לך עכשיו למשטרה. עכשיו. אני רוצה לראות אותך עושה את זה. לך תעשה את זה. תראה מה אני עושה לך. לך. .. למה נראה לך שיש הסכם פראייר?.. פה עד ה-31 לדצמבר אתם סוגרים את הכל ועפים מפה.."*.

הישיבה המשיכה, ללא בן עמי, והוסכם כי ביום שישי (25.10.2019) יתכנס צוות בדיקה מיוחד, המורכב מבכירי המשרד: גב' קורן (מנהלת הכספים במשרד שרקון); שרקון, יו"ר המשרד; המנכ"ל; נאמן-קינן (**"וועדת בדיקה מיוחדת"**).

20. **ביום 25.10.2019 בבוקר (יום שישי)** התכנסה ועדת הבדיקה במח' הכספים והנהלת החשבונות במשרד, במהלכה הצוות במשך שעות רבות עיין בספרי המשרד ובדק את החשדות [שרקון והמנכ"ל נאלצו לצאת תוך מס' שעות והצוות המשיך]; וזאת תוך תיעוד כפול: (1) הקלטה ותיעוד של הליך הבדיקה, (2) הצוות הכין דו"ח ופרוטוקול בדיקה שנשלח בתום הליך הבדיקה לכל חברי הוועדה ולבן עמי - **דו"ח ופרוטוקול ועדת הבדיקה, אישש את החשדות** (כפי שהוצגו מראש בדוא"ל קינן מ-24.10.19) ואת פרשיית המעילות והעבירות (כמתואר) וכן איתר אי-סדרים נוספים.

לשם פרישת תמונה שקופה ורחבה, מצ"ב: כ**נספח 10**, מסמכי פרשיית המעילה והעבירות של שרקון ובן עמי שאותרו ונמסרו מגב' קורן; כ**נספח 11**, (1) דו"ח וועדת הבדיקה והדוא"ל שליחה מ-25.10.19, (2) הדוא"ל המקדים מ-24.10.19

מקינן לוועדת הבדיקה; כ**נספח 12**, תמלילי 2 שיחות מ-26.10.19 (שבת) ששרקון מתקשר לנאמן-קינן, הכוללות דרישות ואיומים כלפי נאמן-קינן, המשך הודאות, ולמשל - בהתייחס למסת החובות של הפירמה: *"...**אנחנו בובות של הפירמה כרגע**"*; כ**נספח 13**, תמלילי 2 שיחות מ-27.10.19 בין קורן לקינן, ובהם המשך חשיפות, אירועים ואיומים; כ**נספח 14**, דוא"ל מסמכי השיקוף שנשלח ב-27.10.19 מנאמן-קינן לאיתן הברמן השותף בכיר ובנו אורי הברמן (בהמשך לישיבת השיקוף עימם), ללא צרופות (כדי למנוע חזרות).

21. ביום 31.12.2019 בערב (לאחר עזיבת NTK), התקיימה במשרד ישיבת **איומים** (שרקון, איתן הברמן, נאמן-קינן), במסגרתה שרקון **איים** שאם לא ישולם לו 'סכום' ככה [כמפורט בתמליל], אזי:

(א) תחילה: "**אילן:** סע בתי משפט. רק אתה רוצה בתי משפט אתי? רק בתי משפט. מחר בבוקר אח שלי, תסתכל עלי, אני מודיע לך, אם אנחנו לא מודיעים להסדר על הדבר הזה, כל הלקוחות כולל כל חשבונות העסקה הפתוחים מקבלים מחר בבוקר מכתבים. אני מודיע לך את זה מראש. **גיא:** איימת עלי? **לילך:** וואו. **אילן:** אני לא מאיים אני אומר לך. ... **אילן:** אני מודיע לך שזה מה שהולך לקרות. ... **גיא:** אילן תקשיב, אילן יקירי אילן, זה נקרא איום בסחיטה. **אילן:** אני יודע שאתם רועדים. **לילך:** מה אתה? ... **אילן:** אני יודע שאתם רועדים. ... **איתן:** עכשיו, עכשיו תפסיקו עם כל העניין הזה. ... **אילן:** סע מפה, תעשה לי טובה. סע מפה..."**;**

(ב) המשכה, איומים 'לא בבתי משפט': "גיא: הרגע איימת בסחיטה, לא בבית משפט. לילך: אתה.. אילן: אני יודע מה לעשות, תאמין לי. כשאני צריך לקבל כסף אני יודע מה לעשות. ... איתן: עכשיו די. ... אילן: וואו, וואו, ממש... איתן: אוי, נוי. אילן: אוי, אוי, אוי, אוי, אוי."

22. לאחר איומי שרקון ובן עמי וחשיפת הפרשה, עת העזו נאמן-קינן להתעמת עימם, לרבות נוכח חובתם לשמור על הדין, הלקוחות והעובדים, **הפכו בן עמי ושרקון את האיומים למציאות, והחל מחול שדים כמתואר בתביעה זו**.

ב.2(2) מימוש איומי עוה"ד בן עמי ושרקון בשנת 2020 לפגיעה בנאמן-קינן, והמשך איומי עוה"ד בן עמי ושרקון

23. לאחר איומי שרקון, ביום **1.1.2020** נאמן-קינן פתחו בהליכים והודיעו על הפעלת סעיף הגישור בהתאם לסעי' 52 להסכם ולפיו הליכים משפטיים בין הצדדים [בוררות] יפתחו רק לאחר ניהול הליך גישור - המצ"ב כ**נספח 15**.

24. מכתב משפטי זה זכה למתקפה של 12 מכתבים מכפישים (בפרק זמן של יומיים ומספר שעות) מבן עמי, כדלקמן:

ביום 3.1.2020, בין השעות 15:50 - 17:54 [בטווח של שעתיים], בן עמי שלח 7 פניות לקינן-נאמן (ולשרקון, איתן הברמן, עידן אשר והגב' מיטל גוב); ובתמצית: **(א) הכפשות** - *"תרגילי עוקץ"*, *"חשבונות עיסקה פיקטיביים"*, עבירות על *"חוקי המע"מ"*, התחזות, ניסיון לקבל דבר במרמה, ותוך לגלוג בוטה על עו"ד פרופ' קנת מן וכן הכפשות אגביות כלפי רוה"מ ורעייתו. **(ב) איומים** – בפניות מכפישות ללקוחות נאמן-קינן, וכן למשרד בלטר (שותפיהם), למשל במייל מ-17:11 *"הוצאתכם מהמשרד נעשתה על רקע התפרצות שהייתי מכנה אותה גובלת בטירוף, כנגד מנכל המשרד ואיומים שתפנו למשטרה.... מדובר במידע חשוב אשר הייתם צריכים לדווח עליו למשרד בלטר גוט אלוני!... ! עורכי דין אשר נכנסים למערכת יחסים אלימה כל כך ומאיימת מצידכם"*, *"נוקטים בשיטות של איומים בפנייה למשטרה או הנפקת חשבונות פיקטיביים הם עורכי דין שציבור בעלי המשרדים אמור להיזהר ממנו"* - 7 מכתבי הכפשה והאיומים מצ"ב כ**נספח 16**.

ביום 4.1.2020, בין השעות 20:51 - 23:24 [כשעתיים וחצי] בן עמי שלח 4 פניות לנאמן-קינן (ולשרקון, איתן הברמן, עידן אשר ומיטל גוב), מכפיש ומאיים כמתואר, וכן: **(א) מממש איומיו** - ופונה גם לעו"ד יפה (מבלטר-נאמן), למשל מייל מ-21:16: (1) *"גיא ולילך בחרו להשתמש בך ככלי משחק"*, (2) *"כאילו היית בשר תותחים שמי שחפץ יכול לירות בו"*, (3) *"לא בוחלים לעשות בך שימוש נפסד מניפולטיבי וציני"*, (4) *"שגיא ולילך כמנהגם בקודש פועלים בדרך של מניפולציות, הטעיה והסתרה ממך"*, ועוד. **(ב) מגדיל להכפיש ולאיים** – למשל במייל מ-22:09 *"גיא ולילך אתם זוג מביש עם אופי מזעזע שאוי למי שפוגש בכם"*, *"המיילים שלי יראו עדיינים לעומת הפעולות שאני אנקוט"*, *"אני רק התחלתי תאמינו לי"* - מצ"ב, 4 מכתבי ההכפשה (ואחד נוסף ביום העוקב) כ**נספח 17**.

25. איומי שרקון ובן עמי בפניות מכפישות לשותפי, לעובדי (בשנית) וללקוחות נאמן-קינן, גם מומשו: **(א) לבלטר (שותפי נאמן-קינן)**: ב-17.2.20 פנו במכתב למשרד ולעו"ד בלטר, ולהמחשה להכפשות ר' סעי' 3, 4, 5, 10, 11, 12, 13, 14, 15 22, 23; ב-24.2.20, בשנית; ב-9.3.20, בשלישית - מצ"ב כ**נספח 18**. **(ב) לעובדי נאמן-קינן**: פנו בהכפשות מס' פעמים לעובדיהם - מצ"ב כ**נספח 19**, וכן ראו נספח 17 לעיל. **(ג) ללקוחות נאמן-קינן**: ב-11.2.20 פנו ללקוחות רבים של NTK לרבות בטענות כוזבות לחשבונות עסקה פתוחים ובמצגי שווא ש"***המבצע***" (של הפניה) הינו מנאמן-קינן ("***לילך קינן***", "***עדי יחזקאל יפה***") – מס' דוגמאות לפניה ללקוחות מצ"ב כ**נספח 20** [ההשחרות מפאת צנעת הלקוחות החיסיון].

ב.2(3) הליך הבוררות, מיזוג נאמן-קינן עם משרד הרצוג, ופניות מכפישות ללקוחות נאמן-קינן

26. **במהלך שנת 2023**, החל להתנהל הליך בוררות בין נאמן-קינן לבין משרד שרקון בפני כב' הבורר משה גל, ובגדרו הוגשו תביעות הדדיות (הנתבעים, שרקון ובן עמי, ביקשו למחוק שמם כצד לתביעה משאינם צד להסכם, בקשה שהתקבלה).

27. **במאי 2023**, נאמן-קינן התמזגו עם משרד הרצוג, פוקס נאמן (בחלוף כ-4 שנים מסיום ההסכם עם שרקון, בן עמי).

28. **ביום 25.8.2024**, הוגשה לביהמ"ש המחוזי בת"א (מח' כלכלית) תביעה ייצוגית, לרבות כלפי **עו"ד אילן שרקון**, בקשר לפרשיית קרן וולת'סטון הנחקרת על-ידי רשויות האכיפה ולרבות רשות ני"ע בחשדות ביחס לסכום של 800 מיליון ש"ח. התביעה הייצוגית [המצורפת] עניינה בביצוע עבירות של הצעה ובמכירת ני"ע ללא תשקיף לציבור [נאמן-קינן מייצגים נתבעת אחרת בתביעה]. **שרקון** נתבע כבעל דין בתביעה הייצוגית כמי שייצג עם **משרד שרקון, בן עמי אשר ושות'** את קרן וולת'סטון ובהיותו **חבר בוועדת ההשקעות** בקרן.

29. **בספטמבר 2024** (בסמוך לתביעה הייצוגית, והמשתמע ממנה כמתואר), מימשו שרקון ובן עמי איומים ופנו **בשנית** ל-19 לקוחות (לפחות) של נאמן-קינן ב-25 מכתבי איומים משפטיים ("התראה להגשת תביעה והוצל"פ"), תוך (1) שהוצג כאילו הפניות מבוצעות ע"י נאמן-קינן (בחלק מהחן הוצג ש"***המבצע***" הפנייה הינו מטעם נאמן-קינן, ר' גם סעי' 6 למכתב ב"כ התובעים במענה, כמצורף), (2) שנטענו טענות שווא במודעות מלאה (ר' סעי' 6 למכתב ב"כ התובעים הנ"ל) – וזאת כדי להפעיל לחץ, לפגוע במוניטין, להכפיש ולבייש את נאמן-קינן.

30. **ביום 14.10.2024**, ב"כ התובעים פנה לב"כ הנתבעים בשל מכתבי האיום ללקוחות, (1) ופירט את דבר הסכסוך והבוררות, (2) ציין את דבר התביעה הייצוגית שהוגשה נגד שרקון ואח', וצירף העתקה שגלוי לציבור, (3) עמד על הפנייה האסורה והמכפישה [וצירפה] של שרקון בן עמי ל-19 לקוחות נאמן-קינן, (4) והבהיר שהתובעים יגנו על לקוחותיהם (כלפיהם בוצעו פניות מאיימות) תוך שהעתק מהמכתב יימסר ללקוחות המודאגים שפנו - הכל מצ"ב כ**נספח 21** [ללא נספח ב' מפאת היקף העמודים].

ב3. התביעה ועילתה - 3 מכתבי הכפשה ששלחו הנתבעים בשלהי 2024 למשרד הרצוג בכוונה לפגוע בתובעים

31. הדברים הגיעו לשיא, והם עילתה של התביעה ומועד היווצרותה, ב-2.12.24 (עם הגשת תצהירי עדות ראשית בבוררות) וב-29.12.24 (ערב דיון הוכחות ראשון וחקירת בן עמי בבוררות), עת הנתבעים שלחו למשרד הרצוג (לשותף המנהל וכן ליו"ר הרצוג) (שותפי נאמן-קינן) 3 מכתבי הכפשה, כדי לבזות, להשפיל ובכוונה לפגוע בנאמן-קינן [הדגשות במקור]:

- **במכתב 1 מ-2.12.24** (כותר: "***חשבונות עסקה וגביית כספים..***") - (1) "***מעשי התרמיות והגזל***", "*מאפיינים את התנהלות מרשיך גם כלפי משרדים אחרים*" (סעי' 2); (2) "*..עד כמה רחב.. היקף* ***התרמיות והגזל***" (סעי' 3); (3) "***זייפו ו/או הורו לזייף את החשבונות האמורים***", ו"***פליליות מעשים אלו***" (סעי' 6); (4) **ומאיימים**, להמשיך להכפיש, ב-"*להעביר*" מכתבי ההכפשה, וכן בלהגיש "*תביעות כספיות*" - ללקוחותיהם (סעי' 7, 11).

- **במכתב 2 מ-2.12.24** - (1) "***גזלו.. בדרכי מרמה ותחבולה***", "*תוך העלמת הכנסות משותפות*", ו"*ככל שחולף הזמן מתברר היקף הגזלה*" (סעי' 1); (2) "*יעשו פעולות חמורות ביותר הגובלות בפלילים, תוך חציית כל הקווים האדומים*", "*בניסיון להכפיש*" וכן "*להלך עליהם אימים*" (סעי' 2); (3) "*בניסיון להכפיש*" מסרו "***מסמכים חסויים***.. *לתובעים הייצוגים*" [בתביעה ייצוגית שהוגשה בפרשיית קרן וולסת'סטון כנגד שרקון (כחבר וועדת השקעות בקרן) ואח', פרשייה

הנחקרת ע״י רשות ני״ע (נאמן-קינן מייצגים נתבעת אחרת) - וכמתואר לעיל] (סע' 5); (4) *״שימוש לרעה בהליכי משפט״*, *״הוצאת לשון הרע״* וכו' (סע' 7).

- **במכתב 3 מ-29.12.24** - (1) *״נאמן קינן בעצמם.. שהכניסו ושרבבו.. משרד הרצוג לתוך פרשת וולת׳סטון תוך העמדתו* ***בסיכון של ניגוד עניינים חמור*** *ומנסים לערב את משרד הרצוג בסכסוך לא לו – תוך הנחה שיתכן שלא סיפרו למשרד הרצוג...״* (סע' 1); (2) *״..מעורבות נאמן קינן באופן ישיר בייצוג ובייעוץ משפטי ישיר בנושא ניירות ערך לחברת וולת׳סטון.. בנושאים הקשורים לתובענה הייצוגית״* (סע' 4); (3) *״לנאמן קינן מעורבות ישירה.. להגשת התביעה הייצוגית האמורה נגד מרשי לרבות מסירה לתובעים הייצוגיים.. מסמכים חסויים עפ״י צו של בית משפט, בנוגע לסכסוך בין הצדדים, שבהם מצוטטות הקלטות אסורות.. אנו תקווה שנאמן קינן לא נוהגים כך גם במשרד הרצוג.. נטייתם להקלטת עו״ד.. בצורה סיטונאית מעידה על היעדר כל אתיקה מקצועית..״* (סע' 6); (3) *״ולחשוף.. מעשי הגזל והמרמה.. על מנת שלא תצא שגגה תחת ידו של משרד הרצוג, כך שלא יפלו גם כאחרים נוספים קורבן.. של מרשיך״* (סע' 7); (4) *״..על.. הרצוג לדעת כי הם מצויים.. במצב של ניגוד עניינים, כאשר הם מייצגים.. אחת הנתבעות בתיק.. בשעה שעוה״ד נאמן וקינן.. הם אלו שנתנו את הייצוג המשפטי לחברת וולת׳סטון.. לעניינים נשוא התביעה.. חובת גילוי נאות שכזו, ראויה להיעשות כלפי שותפיו של עו״ד נאמן במשרד הרצוג וכן יתכן שגם כלפי אחרים.״* (סע' 8); (5) *״..נאמן קינן עלולים למצוא את עצמם כבעלי דין נדרשים בתביעה זו.. וגם מטעם זה משרד הרצוג עלול למצוא עצמו בניגוד עניינים״* (סע' 9); (6) *״לא יעלה על הדעת כי.. השותפים הבכירים של מרשיך במשרד הרצוג, לא יהיו מודעים להתנהלותם של מרשיך.. כמו גם לניגוד העניינים החמור בו צפוי משרד הרצוג להימצא...״* (סע' 10); (7) *״שליחת העתק ממכתבי.. אל השותפים הנוכחיים של מרשיך במשרד הרצוג.. נעשתה.. על רקע.. בכל הנוגע להגשת התובענה הייצוגית והשימוש הציני בה לצורכי הפעלת לחץ פסול..״* (סע' 11, ר' שם הכפשות נוספות כדלהלן).

מצ״ב, 2 מכתבי ההכפשה מ-2.12.24 להרצוג (ודוא״ל הלוואי) כ**נספח 22**, ומכתב 3 המכפיש מ-29.12.24 כ**נספח 23**.

32. **בימים 9.12.24 ו-12.12.2024**, שלח ב״כ נאמן-קינן מכתבי התראה לשרקון ולבן עמי בשל שני מכתבי ההכפשות והאיומים כמוצג (התשובה כמתואר הגיעה בדמות מכתב הכפשה נוסף שלישי מ-29.12.24) - המצ״ב **כנספח 24.**

33. המטרה והתכלית היחידה של שלושת מכתבי ההכפשה, כרשום בהם, הינה רק לממש איומי שרקון בן עמי ולהכפיש ובכוונה לפגוע בנאמן-קינן; ודוק:

- **בדוא״ל המצרף את מכתב 1 ו-2 נכתב למשרד הרצוג**, (1) ***לנוכח ההשלכות העשויות להיגרם למשרדכם ודומה שהמכתבים מדברים בעד עצמם***״.

- **במכתב 1 (סע' 10) נכתב למשרד הרצוג**, *״**מרשיך מתבקשים ליידע את כל השותפים החברים במשרד הרצוג פוקס נאמן ושות' על מכתבי זה, שכן בכוונת מרשי ליידעם בעניין**״* (סע' 11 כנ״ל גם ללקוחות נאמן-קינן), **(ג)** במכתב 2 (סע' 8), *״..**לנוכח היותם שותפים במשרד עורכי דין גדול ומכובד בכוונת מרשי להביא מכתבי לידיעת כל אותם הלקוחות וכן לשותפים הבכירים במשרד הרצוג, פוקס, נאמן**״*.

- **במכתב 3 (סע' 11) נכתב למשרד הרצוג**, *״..העתק ממכתבנו.. יישלח לשותפים במשרד הרצוג, ובכוונת מרשיי להמשיך ולעדכן.. הרצוג.. ש.. **לא ייפלו**.. **כמו משרד בלטר** גוט אלוני ו**משרד מרשיי**..לתקלה ושגגה **ואף לקורבן** להתנהלות..״* (ראו גם סע' 7, 10 שם).

34. מכתבי ההכפשה נשלחו למשרד הרצוג (שותפי נאמן-קינן), (1) למרות שאין קשר בין הרצוג לבין הסכסוך שבבוררות, (2) ללא כל זיקה לסכסוך שבבוררות, (3) בחלוף כ-5 שנים מעזיבת נאמן-קינן את המשרד המשותף - ואין במכתבים (כרשום בהם) כל מטרה או תכלית אלא לממש את איומי שרקון ובן עמי בפניה לשותפיהם העסקיים הנוכחיים של נאמן-קינן, ובמטרה בלבדית להשפיל, ללחוץ, להזיק ולפגוע, פניות שלשמן חוקק חוק איסור לשון הרע ושתכליתו הגנה מפניהם.

35. זאת ועוד. **שרקון ובן עמי עוד מוסיפים ומאיימים כי גם ימשיכו בהכפשות ובדיבות**: **(א) במכתב 1** (איום שמומש בחלקו במכתב 3) - (1) סעי 11, מאיימים שיפנו במכתבי הכפשות נוספים ללקוחות נאמן-קינן, (2) סעי 7, מאיימים כי יגישו תביעות כספיות כנגד לקוחות נאמן-קינן. **(ב) במכתב 3** - (1) סעי 11, *"...ובכוונת מרשיי להמשיך ולעדכן את משרד הרצוג במעללי מרשיך כפי שמתחייב.. שחלילה לא ייפלו גם.. לתקלה ושגגה ואף לקורבן.."*, (2) סעי 14, מאיימים בתביעות כלפי הלקוחות כדי להשפיל ולבזות את נאמן-קינן.

36. בראשית דצמבר 2024, נאמן-קינן הגישו בקשה לתיקון התביעה בבוררות כדי לכלול כלפי משרד שרקון (ולא כלפי עוה"ד שרקון ובן עמי) עילות בגין אירועי 2024, ואולם בשל התנגדות משרד שרקון והשלב הסמוך לתחילת ההוכחות, כב' הבורר הנחה להגיש תביעה לערכאה המוסמכת ולא התיר לתקן התביעה (שרקון ובן עמי ממילא אינם צד לבוררות).

37. ברור לחלוטין כי אין לשלושת מכתבי ההכפשה והאיומים של שרקון בן עמי למשרד הרצוג ובכיריו, בחלוף כ-5 שנים לאחר סיום ההתקשרות עם נאמן-קינן, זיקה לסכסוך שבין הצדדים, וכי כל מטרתם הינה ההכפשה, ביזוי, השפלה, לעלוב ולפגוע בשמם הטוב של נאמן-קינן ובמוניטין שלהם וכדי לגרום להם נזקים נוספים.

ולראיה ראו גם (כמוצג לעיל): (1) דוא"ל לוואי למכתב 1 ו-2; (2) מכתב 1 סעי 10 ו-11; (3) מכתב 2 סעי 8; (4) מכתב 3 סעי 11 (וסעי 7 ו-10 שם); (5) הרקע המקדים, המדבר בעד עצמו.

ג. תמצית עילות התביעה

38. בשלוש הפניות והמכתבים הפסולים שביצעו הנתבעים **בדצמבר 2024** למשרד הרצוג, כמתואר ביצעו הם עוולה אזרחית של לשון הרע, לפי חוק איסור לשון הרע, תשכ"ה-1965, והם נושאים באחריות נזיקית בשל כך.

39. הנתבעים, שמו להם למטרה לפגוע בתובעים ולהזיק להם, ויהי מה, ולצורך כך כל האמצעים כשרים, כולל הפצת הכפשות משוללות כל יסוד שכל מטרתן לגרום נזק לתובעים ולעסקיהם. הפניות הפסולות האמורות למשרד הרצוג נעשו מתוך כוונה לפגוע בתובעים, כפי הרשום בפניות עצמן ובדוא"ל לוואי, כאשר הנתבעים בחרו להכפיש את שמם הטוב של התובעים, במטרה לפגוע בהם, במשלח ידם, בתדמיתם ובמוניטין הטובים שלהם, אשר נרכש בעמל רב.

40. הנתבעים ביצעו את הפניות המשמיצות בזדון, מתוך כוונה לפגוע בתובעים, ובחוסר תום לב. כוונת הנתבעים לפגוע עולה בבירור מהפניות שבוצעו **בדצמבר 2024** למשרד הרצוג וכן מהרקע שקדם להן, האיומים שיעשו כן ומימוש האיומים בתקופות קודמות לפניות המכפישות שבוצעו בדצמבר 2024 למשרד הרצוג, כמוצג. בדברים שהופצו על ידי הנתבעים בכוונה ברורה לפגוע ולגרום נזקים לא היה אמת, והנתבעים לא האמינו באמיתות הדברים שהופצו על ידם.

41. בעקבות מעשים אלה של הנתבעים, נגרם נזק למוניטין המצוין שצברו התובעים במשך שנים רבות ובעמל רב.

ד. הסעד המבוקש

42. לאור כל האמור לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד לחייב את הנתבעים ביחד ולחוד, לשלם לתובעים פיצוי **בסך של 800,000 ש"ח**. זאת בשל ביצוע שלוש פניות אסורות בדצמבר 2024 העולות כדי לשון הרע לשותפי נאמן-קינן, משרד הרצוג ובכיריו, במטרה ברורה ובכוונה להכפיש את שמם של נאמן-קינן, לפגוע במוניטין המצוין שלהם ולהזיק.

43. לחלופין, מתבקש בית המשפט הנכבד לפסוק לתובעים פיצוי לפי סעיף 7א(ג) לחוק איסור לשון הרע, תשכ"ה-1965, במכפלת שלושת המכתבים המכפישים שנשלחו למשרד הרצוג, ובהתאם, לחייב את הנתבעים ביחד ולחוד, לשלם לתובעים פיצוי בסך של 480,000 ש"ח.

44. לחלופי חילופין, מתבקש בית המשפט הנכבד לפסוק לתובעים פיצוי לפי סעיף 7א(ב) לחוק איסור לשון הרע, תשכ"ה-1965, במכפלת שלושת המכתבים המכפישים שנשלחו למשרד הרצוג, ובהתאם, לחייב את הנתבעים ביחד ולחוד, לשלם לתובעים פיצוי בסך של 240,000 ש"ח.

ה. <u>סוף דבר</u>

45. אשר על כן, מתבקש בית המשפט הנכבד לקבל את התביעה ולחייב את הנתבעים, ביחד ולחוד, לשלם לתובעים, (1) **סך של 800,000 ש״ח,** (2) את הוצאות המשפט של התובעים לרבות, מומחים, אגרות, שכר טרחת עורכי דין וכו׳.

בעז בן צור, עו״ד	עדי גרופי, עו״ד

באי כוח התובעים